ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-02/23

в отношении адвоката

Т.Т.В.

г. Москва 18 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н., адвоката Т.Т.В., заявителя М.М.А. и его представителя адвоката П.А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.02.2023 г. по жалобе доверителя М.М.А. отношении адвоката Т.Т.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

01.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.М.А. в отношении адвоката Т.Т.В., в которой заявитель сообщает, что в ночь с 27 на 28.03.2022 г. он заключил с адвокатом устное соглашение на защиту своего отца, а также привлечение второго адвоката в качестве защитника жены брата заявителя, которая вместе с его отцом является фигурантом одного уголовного дела. Адвокат потребовал 30 000 рублей за «ордер», 28.03.2022 г. заявитель передал адвокату 12 000 рублей. Заявитель был уверен, что адвокат работает по делу, но впоследствии узнал, что адвокат ордер судье не предоставлял и в судебных заседаниях не участвовал. 30.03.2022 г. заявитель передал адвокату 18 000 рублей. 02.04.2022 г. адвокату было передано 100 000 рублей для второго адвоката. 05.04.2022 г. адвокату было передано 1 070 000 рублей. Адвокат только один раз посетил отца заявителя в СИЗО и устранился от защиты. Второй адвокат вернул заявителю денежные средства. Адвокат не вернул заявителю 950 000 рублей.

К жалобе заявителем приложены копии материалов об избрании в отношении М.А.С. меры пресечения в виде заключения под стражу, в которых представлен ордер адвоката Т.Т.В. от 28.03.2022 г. на защиту М.А.С. на предварительном следствии, заявления М.А.С. об отказе от защитника от 23.05.2022 г.

В порядке подготовки дисциплинарного дела к слушанию от заявителя в Комиссию поступила аудиозаписи телефонных разговоров между адвокатом и заявителем с соответствующей расшифровкой, а также копия электронного письма, подтверждающая, что 31.05.2022 г. заявитель обращался с жалобой в отношении адвоката в Московскую областную коллегию адвокатов.

По запросу Комиссии заведующим филиалом № Х М. областной коллегии адвокатов представлен ответ, согласно которого адвокатом Т.Т.В. в филиал было представлено соглашение с М.М.А. от 28.03.2022 г., финансовые документы отсутствуют.

В заседании Комиссии заявитель и его представитель поддержали доводы жалобы. Адвокат П.А.В. дополнительно пояснила, что представленная аудиозапись телефонного разговора доказывает, что адвокат находился в нетрезвом состоянии. Первоначально жалоба подавалась в М. областную коллегию адвокатов. Адвокат угрожал ухудшить положение своего подзащитного, ему было передано 600 000 рублей, из которых 250 000 рублей было передано другому адвокату.

Адвокату направлялся запрос на предоставление письменных объяснений по доводам жалобы. Рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось. Однако, несмотря на это, адвокатом письменные объяснения и доказательства, опровергающие доводы жалобы, не представлены.

В заседании Комиссии адвокат не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 27.03.2022 г. ему от заявителя поступило смс-сообщение на телефон, в котором он сообщал о том, что пропал его отец и просил о встрече. Адвокат и заявитель встретились и впоследствии подали заявление о пропаже М.А.С. Заявитель сообщал, что у него есть компромат на адвоката и потребовал, чтобы адвокат связался с потерпевшим и «решил вопрос». Денежные средства в размере 1 200 000 рублей от заявителя не получал, голос на аудиозаписи телефонного разговора не принадлежит адвокату. Два экземпляра соглашения на защиту М.А.С. были переданы заявителю, но он не вернул экземпляр адвоката.

К материалам дисциплинарного производства приобщён скриншот смс-сообщения, поступившего адвокату от заявителя 27.03.2022 г.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

27.03.2022 г. заявитель обратился к адвокату по вопросу установления места нахождения М.А.С. 28.03.2022 г. адвокатом был выписан ордер на защиту М.А.С. на стадии предварительного следствия. 23.05.2022 г. М.А.С. отказался от адвоката Т.Т.В.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В соответствии с п.2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

Довод адвоката о том, что два экземпляра соглашения были переданы доверителю опровергается ответом заведующего филиалом № Х М. областной коллегии адвокатов, к которому приложена копия соглашения с заявителем от 28.03.2022 г., предмет которого сформулирован следующим образом *«консультация, выезд в ОМВД Ф. п., представление интересов М.А.С. в государственных органах, а также правоохранительных органах, посещение СИЗО».* Данное соглашение не подписано заявителем, что подтверждает довод жалобы о том, что письменного соглашения об оказании юридической помощи с адвокатом не заключалось. Денежные средства в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования не поступали.

В соглашении, не подписанном заявителем, имеется приписка, сделанная адвокатом «*соглашение расторгнуто».* Одновременно, 28.03.2022 г. адвокатом был выписан ордер на защиту М.А.С. на стадии предварительного следствия. Заявление об отказе от адвоката было подано М.А.С. только 23.05.2022 г. В совокупности такие действия адвоката рассматриваются Комиссией как направленные к подрыву доверия к нему (п. 2 ст.5 КПЭА).

Заявителем не представлено доказательств передачи адвокату денежных средств в размере, указанном в жалобе. Представленная аудиозапись не может рассматриваться в качестве доказательства, поскольку адвокат отрицает сам факт разговора. Доказательства того, что голос на аудиозаписи принадлежит адвокату, Комиссии не представлены.

Адвокатом не представлены материалы адвокатского производства по защите М.А.С. на стадии предварительного следствия, что подтверждает довод жалобы о том, что адвокат устранился от защиты М.А.С. Дополнительно данный довод подтверждается представленной заявителем копией протокола судебного заседания от 28.03.2022 г., согласно которой адвокат отсутствовал в судебном заседании при рассмотрении судом ходатайства об избрании меры пресечения М.А.С.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5 п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Т.Т.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст.5 п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.М.А., выразившемся в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно осуществлении защиты М.А.С. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, а также в том, что адвокат устранился от защиты М.А.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.